



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 218

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 27 martie 2014

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECRETE</b>			
307.	2	141.	11
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 27 din 21 ianuarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 .....	3-4	142.	11
Decizia nr. 33 din 21 ianuarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă .....	4-6	143.	12
Decizia nr. 47 din 4 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România .....	6-7	144.	12
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
135.	8	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
136.	8	M.4.	13
137.	9	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE SUPRAVEGHERE A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL</b>	
138.	9	41.	13-15
139.	10	<b>ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE</b>	
140.	10	Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2013, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România — Organizația Transilvania .....	

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea unor decorații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A, ale art. 7 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, în semn de înaltă prețuire pentru îndelungata și prestigioasa activitate pusă în slujba promovării culturii, limbii și spiritualității românești în Republica Moldova, contribuind, pe această cale, la întărirea relațiilor bilaterale speciale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Mare Ofițer*:

— domnului Mircea Druc, primul premier al Republicii Moldova;

— domnului Alexandru Moșanu, președintele primului Parlament al Republicii Moldova.

Art. 2. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Comandor* domnului academician Mihai Cimpoi, fost președinte al Uniunii Scriitorilor din Republica Moldova.

Art. 3. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Ofițer*:

— domnului Dorin Chirtoacă, primar al municipiului Chișinău;

— domnului Anatol Vidrașcu, director general al Grupului Editorial „Litera”.

Art. 4. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler* doamnei Eugenia Marin, profesor de limba și literatura română, președinte al Asociației Obștești „Două Nimi Gemene”.

Art. 5. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Mare Ofițer*:

— domnului Eugen Doga, compozitor, deputat în primul Parlament al Republicii Moldova;

— domnului Nicolae Măcaș, lingvist, publicist, poet;

— domnului Constantin Tănase, director al cotidianului „Timpul”, Chișinău.

Art. 6. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor*:

— domnului Leonid Bujor, fost ministru al educației din Republica Moldova;

— domnului Anatol Petrencu, om de știință.

Art. 7. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler* domnului Marian Voicu, jurnalist.

Art. 8. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Comandor*:

— domnului Ion Buga, profesor, deputat în primul Parlament al Republicii Moldova;

— doamnei Valentina Ursu, jurnalist.

Art. 9. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Ofițer* doamnei Aneta Grosu, redactor-șef al săptămânalului „Ziarul de Gardă”, Chișinău.

Art. 10. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Mare Ofițer*, categoria A „Literatură”, domnului Nicolae Dabija, scriitor, redactor-șef al săptămânalului „Literatura și Arta”.

Art. 11. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Comandor*, categoria A „Literatură”, domnului Arcadie Suceveanu, președinte al Uniunii Scriitorilor din Republica Moldova.

Art. 12. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer*, categoria A „Literatură”:

— domnului Vitalie Ciobanu, redactor-șef al revistei literare a tinerilor scriitori din Republica Moldova „Contrafort”;

— domnului Ion Găină, director și fondator al Muzeului Memorial „Alexei Mateevici”, filiala Zaim.

Art. 13. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Mare Ofițer*, categoria B „Muzică”, domnului Nicolae Botgros, director artistic și prim-dirijor al Orchestrei Naționale de Muzică Populară „Lăutarii”.

Art. 14. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Comandor*, categoria F „Promovarea culturii”:

— domnului Petru Bogatu, jurnalist, eseist, scriitor;

— domnului Sandu Grecu, director al Teatrului „Satiricus Ion Luca Caragiale” din Chișinău, fost ministru al culturii și cultelor.

Art. 15. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer*, categoria F „Promovarea culturii”, domnului Emilian Galaicu-Păun, poet, prozator, eseist și editor.

Art. 16. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria F „Promovarea culturii”, domnului Valeriu Ostaș, consilier, Primăria Orașului Căușeni, director al „Casei Limbii Române” din Căușeni.

Art. 17. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Comandor*, categoria G „Culte”, preacucernicului părinte Petru Buburuz, preot paroh al bisericii „Sfinții Apostoli Petru și Pavel”, Chișinău.

Art. 18. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer*, categoria G „Culte”:

— preacucernicului părinte Sergiu Aga, preot paroh al parohiei ortodoxe române „Sfântul Vasile de la Poiana Mărului”, Orhei;

— preacucernicului părinte Vasile Burduja, preot paroh al „Catedralei Oaselor” cu hramurile „Sfântul Dumitru” și „Tuturor Sfinții Români”, Cania;

— preacucernicului părinte Sorin George Huluță-Saftiuc, preot paroh al bisericii „Sfinții Martiri Brâncoveni”, Soroca.

Art. 19. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer*, categoria H „Cercetarea științifică”, domnului Silviu Andrieș-Tabac, doctor în istorie, vicepreședinte al Comisiei Naționale de Heraldică a Republicii Moldova.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 27

din 21 ianuarie 2014

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Marin Gruia în Dosarul nr. 18.985/302/2010 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 600D/2013.

La apelul nominal se prezintă, pentru partea Venera Leontina Rădoi, domnul avocat Eugen Calomfirescu din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind cealaltă parte.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a formulat o cerere, solicitând Curții Constituționale să impună Tribunalului București — Secția a V-a civilă să judece un alt dosar al său aflat pe rolul acestei instanțe, împreună cu dosarul din fața Curții. Curtea, având în vedere lipsa sa de competență în această materie, a respins ca inadmisibilă această cerere.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părții prezente, care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că partea Venera Leontina Rădoi a fost victima unui accident rutier provocat de autorul excepției, care a formulat contestație la executare în urma demarării procedurii de executare silită și, în continuare, solicită Curții să își mențină jurisprudența în materie.

Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 22 martie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 18.985/302/2010, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865.**

Excepția a fost invocată de Marin Gruia, într-un dosar având ca obiect soluționarea unui recurs împotriva unei sentințe civile privind o contestație la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că dispozițiile legale criticate sunt neconstitu-

ționale, întrucât sunt favorizați creditorii în defavoarea debitorilor, iar între executorul judecătoresc și clientul său (creditorul), pe de o parte, și debitor, pe de altă parte, apare o inechitate, prin aceea că deși printr-o hotărâre judecătorească se stabilesc anumite sume, executorul înființează poprirea fără a trimite somație.

**Tribunalul București — Secția a V-a civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Acesta arată că poprirea se realizează prin intermediul unei proceduri suplă și rapide, în vederea recuperării creditului, aceasta având ca finalitate tocmai asigurarea celerității executării prestației la care debitorul este obligat printr-un titlu executoriu. În considerarea acestor rațiuni și pentru prevenirea unor eventuale abuzuri din partea debitorilor rău-platnici, în sensul tergiversării executării obligațiilor ce le incumbă, legiuitorul a prevăzut în mod expres înființarea poprii fără obligația somării prealabile a debitorului, însă în condițiile în care respectivul debitor are posibilitatea de a lua cunoștință despre înființarea poprii.

Textul de lege criticat nu creează nicio discriminare între părțile raportului juridic, întrucât nu se poate reține o similitudine între situația juridică a debitorilor și cea a creditorilor, sau între executorul judecătoresc și client de natură să permită caracterizarea regimului juridic diferențiat ce le este aplicabil ca fiind discriminatoriu. Astfel, posibilitatea recunoscută creditorilor ca, în anumite condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, să poată interveni pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime nu constituie o măsură discriminatorie pozitivă în favoarea lor, ci reprezintă exclusiv o garanție a asigurării echilibrului între persoane cu interese contrare, prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor lor legitime.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părții prezente, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, dispoziții ce au următoarea redactare: „*Poprirea se înființează fără somație, prin adresă însoțită de o copie*

*certificată de pe titlul executoriu, comunicată celei de-a treia persoane arătate la art. 452, înștiințându-se totodată și debitorul despre măsura luată.”*

Curtea observă că la data de 15 februarie 2013 au intrat în vigoare majoritatea dispozițiilor din noul Cod de procedură civilă. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi și art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului. Se mai invocă, de asemenea, prevederile art. 14 privind nediscriminarea din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cele ale art. 7 referitor la egalitate din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici asemănătoare, în sensul constituționalității acestora.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marin Gruia în Dosarul nr. 18.985/302/2010 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și constată că dispozițiile art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 ianuarie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 33

din 21 ianuarie 2014

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Dănuț Gheorghe Radu în Dosarul nr. 41.665/301/2013 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 728D/2013.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 octombrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 41.665/301/2013, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost invocată de Dănuț Gheorghe Radu într-un dosar având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare împotriva unei încheieri prin care s-a anulat o cerere de chemare în judecată.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul nu arată în ce constă neconcordanța dintre dispozițiile legale criticate și cele constituționale.

**Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** și-a exprimat opinia potrivit căreia excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța arată că scopul introducerii de către legiuitor a procedurii de verificare și regularizare a cererii de chemare în judecată, reglementată de art. 200 din Codul de procedură civilă, inclusiv posibilitatea instanței de judecată de a anula cererea de chemare în judecată atunci când nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 194—197 din Codul de procedură civilă, este ca instanța de judecată să fie investită cu o cerere de chemare în judecată completă, care să conțină toate elementele necesare pentru soluționarea ei, să fie depusă în suficiente exemplare și să fie însoțită de înscrisurile probatorii invocate de parte, în copii certificate pentru conformitate cu originalul.

Totodată, având o cerere de chemare în judecată completă, pârâtul, la rândul său, va fi în măsură să formuleze întâmpinarea în condițiile art. 205 din Codul de procedură civilă, astfel că durata procesului este semnificativ redusă. Instituirea unei asemenea proceduri nu este susceptibilă, prin sine, să paralizeze accesul la justiție ori să împiedice exercițiul dreptului la apărare, în condițiile în care partea este înștiințată, în prealabil, cu privire la neregularitățile cererii sale, fiindu-i acordat un termen rezonabil pentru remedierea acestora. Totodată, în măsura în care intervine sancțiunea anulării cererii, partea are la dispoziție o cale efectivă de atac, pentru verificarea legalității aplicării acestei sancțiuni procedurale, și anume cererea de reexaminare, conform art. 200 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Acesta arată că procedura verificării cererii și regularizarea acesteia nu privesc fondul cauzei deduse judecării, ci numai aspecte referitoare la elementele și condițiile

pe care trebuie să le cuprindă/îndeplinească cererea de chemare în judecată.

În cazul în care se ajunge la anularea cererii de chemare în judecată, persoana interesată are posibilitatea să formuleze o nouă cerere care să îndeplinească condițiile prevăzute de lege, fără să i se opună puterea de lucru judecat. Acest lucru este posibil având în vedere că instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, ci doar asupra unor aspecte care țineau de buna administrare a justiției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 200 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, dispoziții ce au următoarea redactare: *„(2) Când cererea nu îndeplinește aceste cerințe, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (3).*

*(3) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (2), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind respectarea Constituției, a supremației sale, precum și a legilor, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 24 privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia nu arată în ce fel dispozițiile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale invocate, iar simpla enumerare în susținerea excepției de neconstituționalitate a unor prevederi constituționale pretins a fi încălcate nu este de natură să satisfacă exigențele art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992. Având în vedere acest aspect, Curtea urmează să respingă ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor legale criticate, întrucât, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, *„Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate.”*

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 200 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Dănuț Gheorghe Radu în Dosarul nr. 41.665/301/2013 al Judecătoriai Sectorului 3 București.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 ianuarie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 47

din 4 februarie 2014

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, excepție ridicată de Nicolae Petrovici în Dosarul nr. 29.090/325/2012 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 701D/2013.

La apelul nominal răspunde, pentru Banca Națională a României, doamna consilier juridic Ana-Maria Mușetescu, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra notelor scrise depuse la dosar de către partea Banca Națională a României — Sucursala Regională Timiș, prin care aceasta solicită respingerea excepției ca inadmisibilă.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul doamnei consilier juridic Ana-Maria Mușetescu, care, făcând referire la Decizia Curții Constituționale nr. 476/2004, solicită respingerea excepției ca inadmisibilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, face referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:  
Prin Încheierea din 16 octombrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 29.090/325/2012, **Tribunalul Timiș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România**, excepție ridicată de Nicolae Petrovici cu ocazia soluționării recursului civil formulat împotriva sentinței civile pronunțate de Judecătoria Timișoara într-o cauză având ca obiect restituire metale prețioase.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prin limitarea termenului în care se poate solicita restituirea unor obiecte din aur se încalcă prevederile art. 21 privind accesul liber la justiție, iar prin decăderea din dreptul de a mai introduce o asemenea acțiune se aduce atingere prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1).

**Tribunalul Timiș — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate apare ca neîntemeiată, în condițiile în care reglementarea modalității și a condițiilor de restituire a bunurilor preluate abuziv în perioada comunistă este opțiunea legiuitorului, acesta neavând o obligație în acest sens, iar, în concret, prin prelungirea termenului acordat inițial au fost respectate exigențele liberului acces la justiție, garanțiile cerute de acest principiu fiind de altfel asigurate de ansamblul procedurii instituite prin actul normativ cu caracter special. Din perspectiva încălcării dispoziției constituționale a art. 44 alin. (1),

este de observat că reclamantul, fiind anterior deposedat de bunuri, nu este la momentul analizei decât titularul unei speranțe de a și le vedea readuse în patrimoniul, nemaiavând, cu puterea evidenței, calitatea de proprietar — aceasta fiind finalitatea demersului judiciar promovat.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** arată că legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege. În ceea ce privește susținerea că dispozițiile legale în cauză ar încălca prevederile art. 44 alin. (1) din Constituție privind garantarea dreptului de proprietate, reține că aceasta este neîntemeiată, întrucât prevederile legale criticate nu numai că nu atentează la dreptul de proprietate, care a fost grav lezat în timpul regimului trecut, ci, dimpotrivă, creează posibilitatea reconstituirii sale pe calea acțiunii în justiție, introdusă cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. În acest sens sunt deciziile Curții Constituționale nr. 60/2005 și nr. 450/2004.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând Încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 29 ianuarie 2004, cu următorul conținut: „(1) *Persoanele fizice și juridice ale căror obiecte din*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolae Petrovici în Dosarul nr. 29.090/325/2012 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 26 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 februarie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

*metale prețioase și pietre prețioase de natura celor prevăzute la art. 4 au fost preluate abuziv de către stat pot solicita restituirea acestora judecătoriei în raza căreia domiciliază sau își au sediul, până la data de 31 decembrie 2009.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă prevederile constituționale ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, răspunzând unei critici identice, a statuat, prin Decizia nr. 476 din 9 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 14 ianuarie 2005, că prin stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu se încalcă dispozițiile art. 21 privind dreptul la liber acces la justiție și la un proces echitabil. Sub acest aspect, Curtea Constituțională, prin Decizia Plenului nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, a statuat că judecătorul „spune dreptul” [...], dar numai în formele și în condițiile procedurale instituite de lege. Pe cale de consecință, legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege”.

De altfel și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că dreptul de acces la justiție nu este absolut. Fiind vorba de un drept pe care Convenția l-a recunoscut fără să-l definească în sensul restrâns al cuvântului, există posibilitatea limitărilor implicit admise chiar în afara limitelor care circumscriu conținutul oricărui drept (*Cauza Golder împotriva Regatului Unit*, 1975).

În ceea ce privește susținerea că dispozițiile legale în cauză ar încălca prevederile art. 44 alin. (1) din Constituție privind garantarea dreptului de proprietate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Textul de lege nu numai că nu atentează la dreptul de proprietate, care a fost grav lezat în timpul regimului trecut, ci, dimpotrivă, creează posibilitatea reconstituirii sale pe calea acțiunii în justiție, introdusă cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Cele statuate prin decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea acestei jurisprudențe.

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind revocarea, la cerere, a domnului Ursu Marius Arthur  
din funcția de director general al Agenției Naționale  
de Cadastru și Publicitate Imobiliară**

Având în vedere Cererea domnului Ursu Marius Arthur, înregistrată cu nr. 20/3.903/I.M. din 24 martie 2014,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 3 alin. (9) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ursu Marius Arthur se revocă, la cerere, din funcția de director general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 27 martie 2014.

Nr. 135.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea atribuțiilor directorului general  
al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marcel Grigore, director general adjunct, exercită atribuțiile directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, până la numirea directorului general, conform legii.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 27 martie 2014.

Nr. 136.



**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**

**pentru numirea domnului Cezar-Radu Soare  
în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Transporturilor**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cezar-Radu Soare se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Transporturilor.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 27 martie 2014.

Nr. 137.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**

**pentru numirea domnului Antochi Alin Lucian  
în funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Antochi Alin Lucian se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 27 martie 2014.

Nr. 138.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Cosmin Cătălin Olteanu  
în funcția de secretar de stat la Ministerul Economiei**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cosmin Cătălin Olteanu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Economiei.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 27 martie 2014.

Nr. 139.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Daniel Costel Andronache în funcția  
de subsecretar de stat la Departamentul pentru Energie**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Daniel Costel Andronache se numește în funcția de subsecretar de stat la Departamentul pentru Energie.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 27 martie 2014.

Nr. 140.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Hegedüs Csilla în funcția  
de secretar de stat la Ministerul Culturii**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Hegedüs Csilla se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Culturii.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 27 martie 2014.  
Nr. 141.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Doru Adrian Ghitcuță în funcția  
de vicepreședinte al Autorității Naționale  
pentru Protecția Consumatorilor**

În temeiul art. 15 lit. a) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 700/2012 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Doru Adrian Ghitcuță se numește în funcția de vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**București, 27 martie 2014.  
Nr. 142.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Emil Florin Albotă în funcția  
de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Emil Florin Albotă se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației Naționale.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 27 martie 2014.

Nr. 143.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Radu Preda în funcția  
de președinte executiv al Institutului de Investigare  
a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.372/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Radu Preda se numește în funcția de președinte executiv al Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc.

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ion Moraru**

București, 27 martie 2014.

Nr. 144.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

## ORDIN

### pentru aprobarea Instrucțiunilor privind operațiunile de mișcare și transport ale marilor unități și unităților militare

Pentru reglementarea unitară în domeniul planificării, organizării, coordonării, monitorizării și controlului executării operațiunilor de mișcare și transport efectuate în Armata României și pentru aplicarea prevederilor art. 5 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 22 alin. (4) și art. 24 alin. (1) din Legea nr. 291/2007 privind intrarea, staționarea, desfășurarea de operațiuni sau tranzitul forțelor armate străine pe teritoriul României,

în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, cu modificările ulterioare,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Instrucțiunile privind operațiunile de mișcare și transport ale marilor unități și unităților militare, prevăzute în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului apărării nr. M.133/2005\*\*) pentru aprobarea „L-14/1, Instrucțiuni privind operațiunile de mișcare și transport ale unităților și marilor unități”.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,  
**Mircea Dușa**

București, 15 ianuarie 2014.  
Nr. M.4.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 218 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

\*\*) Ordinul ministrului apărării nr. M.133/2005 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, deoarece avea ca obiect reglementări din sectorul de apărare a țării și securitate națională.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE SUPRAVEGHERE A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE SUPRAVEGHERE A PRELUCRĂRII DATELOR CU CARACTER PERSONAL

## DECIZIE

### privind stabilirea unui model de autorizație pentru transferul în străinătate al datelor cu caracter personal în baza regulilor corporatiste obligatorii (Binding Corporate Rules — BCR)

Văzând Referatul de aprobare nr. 8 din 17 februarie 2014 privind necesitatea stabilirii unui model de autorizație pentru transferul în străinătate al datelor cu caracter personal în baza regulilor corporatiste obligatorii (Binding Corporate Rules — BCR), întocmit de Serviciul înregistrare operatori,

având în vedere calitatea României de stat membru al Uniunii Europene,

în considerarea dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, referitoare la caracterul adecvat al nivelului de protecție oferit de o țară terță, ce se evaluează având în vedere toate circumstanțele referitoare la un transfer sau la o categorie de transferuri de date, fiind luate în considerare, în special, natura datelor, scopul și durata prelucrării sau prelucrărilor propuse, țările de origine și țările de destinație, normele de drept atâta generale, cât și sectoriale în vigoare în țara terță în cauză, precum și normele profesionale și măsurile de securitate respectate în țara respectivă,

văzând dispozițiile art. 26 alin. (2) din Directiva 95/46/CE, potrivit cărora un stat membru poate autoriza un transfer sau o serie de transferuri de date cu caracter personal către o țară terță care nu asigură un nivel de protecție adecvat în sensul art. 25 alin. (2) din aceeași directivă, atunci când operatorul oferă garanții suficiente privind atât protecția vieții private, a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, cât și exercitarea drepturilor corespunzătoare; aceste garanții pot rezulta în special din clauze contractuale adecvate,

luând în considerare prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora transferul către un alt stat de date cu caracter personal care fac obiectul unei prelucrări sau sunt destinate să fie prelucrate după transfer poate avea loc numai în condițiile în care nu se încalcă legea română, iar statul către care se intenționează transferul asigură un nivel de protecție adecvat,

având în vedere prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în toate situațiile transferul de date cu caracter personal către un alt stat va face obiectul unei notificări prealabile a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal,

având în vedere faptul că, potrivit art. 29 alin. (4) din Legea nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal poate autoriza transferul de date cu caracter personal către un stat a cărui legislație nu prevede un nivel de protecție cel puțin egal cu cel oferit de legea română atunci când operatorul oferă garanții suficiente cu privire la protecția drepturilor fundamentale ale persoanelor. Aceste garanții trebuie să fie stabilite prin contracte încheiate între operatori și persoanele fizice sau juridice din dispoziția cărora se efectuează transferul,

ținând cont de faptul că, în ceea ce privește transferul în străinătate efectuat în baza regulilor corporatiste obligatorii, Grupul de lucru art. 29 de pe lângă Comisia Europeană, constituit în baza art. 29 din Directiva 95/46/CE, a elaborat o serie de documente care stabilesc elementele, principiile și structura regulilor corporatiste obligatorii (Binding Corporate Rules — BCR),

având în vedere Decizia președintelui Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal nr. 95/2008 privind stabilirea formularului tipizat al notificărilor prevăzute de Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările ulterioare,

în baza prevederilor art. 3 alin. (5) din Legea nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 6 alin. (2) lit. b) și art. 8 din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, aprobat prin Hotărârea Biroului Permanent al Senatului nr. 16/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal emite prezenta decizie.**

Art. 1. — Se aprobă modelul de autorizație pentru transferul în străinătate al datelor cu caracter personal în baza regulilor corporatiste obligatorii (Binding Corporate Rules — BCR), prevăzut în anexă.

Art. 2. — Anexa face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal,  
**Ancuța Gianina Oprescu**

București, 18 martie 2014.  
Nr. 41.

ANEXĂ

#### AUTORIZAȚIA

Nr. .... din .....

#### **pentru transferul în străinătate al datelor cu caracter personal efectuat în baza regulilor corporatiste obligatorii (Binding Corporate Rules — BCR)**

În temeiul art. 21 alin. (3) lit. c), raportat la art. 29 alin. (4) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere:

— natura datelor cu caracter personal transmise:

— scopul prelucrării:

— persoanele vizate:

— garanțiile pentru protecția drepturilor fundamentale ale persoanelor, stabilite în baza regulilor corporatiste obligatorii (Binding Corporate Rules — BCR) aprobate de către autoritatea coordonatoare ..... din .....

președintele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal

#### AUTORIZEAZĂ

Transferul de date cu caracter personal efectuat de către .....  
în statele în care își desfășoară activitatea entității din cadrul grupului .....  
transfer notificat cu nr. .... 1.

<sup>1</sup> Se va menționa numărul de înregistrare a notificării din registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal.

Prezenta autorizație nu exonerează operatorul de îndeplinirea celorlalte obligații care îi revin potrivit Legii nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv de obligația de a se supune controlului efectuat de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

În condițiile legii, Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal poate dispune orice măsuri, în cazul în care constată încălcarea obligațiilor asumate de către operator.

Președintele Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal,  
**Ancuța Gianina Opre**

## ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE

### CUANTUMUL TOTAL

**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2013,  
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor  
electorale — Forumul Democrat al Germanilor din România — Organizația Transilvania**

1. Lista persoanelor fizice/juridice care au făcut în anul 2013 donații

Denumirea/Numele și prenumele	Sediul/Domiciliul	Naționalitatea/Cetățenia	Actul de identitate — seria și nr.	C.U.I.	Valoarea (lei)	Felul donației	Data
—	—	română	—	—	25.701,00	bani	în decursul anului 2013
<b>TOTAL:</b>					<b>25.701,00</b>		

2. Cuantumul total al veniturilor din cotizații obținute în anul 2013

Numele și prenumele	Cetățenia	CNP	Valoarea	Data
—	—	—	4.008,00 lei	în decursul anului 2013

3. Cuantumul total al veniturilor din dobânzi bancare obținute în anul 2013

Numele și prenumele	Cetățenia	CNP	Valoarea	Data
—	—	—	2.919,00 lei	în decursul anului 2013

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.500	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

